

BZP.0.260.4.18.PKO

Warszawa, 28.06.2018 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi audytów funkcjonowania podmiotów w Bazie Usług Rozwojowych”, Znak sprawy: (p/13/DRU/2018)

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 „uPzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu dla części 1 zamówienia, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:

Podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie:

**AP Business Solutions Sp. z o.o.**

ul. Wyzwolenia 16/11, 10-106 Olsztyn (Lider)

**Biuro Konsultingowe ADVISER Jan Łazor**

ul. Żółta 10A/18, 10-140 Olsztyn

z ceną brutto oferty: **149 800,00** zł, w tym: zamówienie podstawowe: 105 000,00 zł, prawo opcji: 44 800,00 zł.

**Uzasadnienie prawne przyznanej punktacji:** art. 91 ust.1 „uPzp”

**Uzasadnienie faktyczne przyznanej punktacji:** Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia i uPzp oraz otrzymała w kryteriach oceny ofert 40 pkt.

Była to jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu dla części 1 zamówienia.

Wyniki streszczenia oceny oferty przedstawia poniższa tabela:

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryt. „Cena brutto oferty dla danej części zamówienia”	Liczba pkt w kryt. „Opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji”	Liczba pkt w kryt. „Opis mechanizmów zapewniających unikanie konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe”	Liczba pkt w kryt. „Opis metod zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów”	Razem
Podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie: AP Business Solutions Sp. z o.o. ul. Wyzwolenia 16/11 10-106 Olsztyn (Lider) Biuro Konsultingowe ADVISER Jan Łazor ul. Żółta 10A/18, 10-140 Olsztyn	40	0	0	0	40

Opisy oceny oferty w poszczególnych kryteriach zostały zawarte w indywidualnych kartach oceny oferty członków komisji przetargowej.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

*Mina Dobrzyńska*  
Zastępca Prezesa

*[Signature]*

Polska Agencja Rozwoju  
Przedsiębiorczości  
ul. Pańska 81/83  
00-834 Warszawa  
tel. (48 22) 432 80 80  
fax (48 22) 432 80 80  
Poczta e-mail: [biuro@par.gov.pl](mailto:biuro@par.gov.pl)  
NIP: 526-25-01-444

Karta oceny oferty

-23-

Imię i Nazwisko członka komisji przetargowej: Monika Mangos-Glinka	
Numer oferty: 4 (część 1 zamówienia)	Nazwa (firma) wykonawcy: AP Business Solutions sp. z o. o.-Lider konsorcjum i Biuro Konsultingowe Adviser
Kryterium oceny	Uzasadnienie
Cena brutto oferty dla danej części zamówienia	<p>40</p> <p>Wyliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w Rozdziale XV ust. 2 SIWZ. Wykonawca zaoferował w ofercie najniższą cenę brutto. Liczba punktów dla oferty dla danej części zamówienia=(cena oferty dla danej części zamówienia najniższej skalkulowanej*40):cena oferty dla danej części zamówienia ocenianej Cena jednostkowa podstawowego audytu: 3 500,00 zł *30 = 105 000,00 zł Cena jednostkowa prawa opcji: 2 800,00 zł *16 = 44 800 zł. Łącznie 149 800,00 zł 149 800,00 zł *40/149 800 zł = 40</p>
<p>Opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji. Bezstronność (obiektywizm) - bezstronna postawa intelektualna, pozwalająca na przeprowadzanie zadań z pełną wiarą w efekty pracy audytorów. Niezależność - brak okoliczności, które zagrażają bezstronnemu wykonywaniu obowiązków przez audytorów. Poufność - mechanizmy zapewniające poufność informacji uzyskanych w trakcie prowadzenia audytów. Wykonawca w ramach tego kryterium mógł uzyskać maksymalnie 20 pkt.</p> <p>1. W kryterium „Opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji” punkty przyznaje się w skali od 0 do 20 w następujący sposób: - oferta, w której wykonawca proponuje opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji, w tym wykaże co najmniej 3 dodatkowe (poza wymaganą w ofercie) metody</p>	<p>0</p> <p>Wyliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w Rozdziale XV ust. 3 SIWZ. Wykonawca przedstawił ogólny opis zachowania zasady bezstronności, niezależności i obiekttywizmu zgodnie ze standardami audytu wewnętrznego INTOSAI. Audytorzy będą się stosować do zasad: uczciwość, obiekttywizmu, poufności, profesjonalizmu.</p> <p>Wykonawca nie wskazał dodatkowych metod zapewniających bezstronność, niezależność oraz poufność informacji wraz z opisem zastosowania narzędzia zapewniającego skuteczność proponowanej metody oraz sposobu minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku wystąpienia okoliczności mogącej budzić wątpliwości w zakresie bezstronności, niezależności oraz poufności informacji w związku z wykonywaną usługą.</p> <p>Z uwagi na fakt, że Wykonawca opisując metodę w ofercie, nie wykazał łącznie wszystkich elementów wymienionych w kryteriach, metoda ta nie została wliczona do przyznanej punktacji.</p>

<p>-oferta, w której wykonawca proponuje opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, <b>w tym wykaże co najmniej 4 metody</b> zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma <b>20 punktów</b></p> <p>-oferta, w której wykonawca proponuje opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, w tym wykaże 3 metody zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma <b>10 punktów</b></p> <p>-oferta, w której wykonawca proponuje opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, <b>w tym wykaże 2 metody</b> zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma <b>5 punktów</b></p> <p>-oferta, w której wykonawca proponuje opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, <b>w tym wykaże 1 metodę</b> zapobiegającą konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma <b>1 punkt</b></p> <p>-oferta, w której wykonawca nie proponuje opisu mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, <b>w tym nie wykaże żadnej z metod</b> zapobiegającej konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma <b>0 punktów</b>.</p> <p>Wykazane przez Wykonawcę metody zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe muszą być opisane w sposób prawidłowy i pełny tj. dla każdej metody muszą być opisane:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zasady postępowania lub przyjęte rozwiązania organizacyjne zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe w związku z wykonywaniem usługi,</li> <li>2) zastosowane narzędzia zapewniające skuteczność proponowanej metody,</li> <li>3) sposoby minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku wystąpienia konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe w związku z wykonywaną usługą.</li> </ol> <p>W przypadku, gdy Wykonawca opisując pojedynczą metodę w ofercie nie wykaże łącznie wszystkich elementów</p>	<p>umożliwiający mu świadome podjęcie decyzji co do skorzystania lub kontynuowania korzystania z usług świadczonych przez audytorów. Audytorzy powiązani z podmiotami audytowanymi zobowiązani są do niezwłocznego poinformowania koordynatora zespołów audytowych o sytuacjach, które powodują lub mogą powodować powstanie konfliktu. Wykonawca nie wskazał dodatkowych metod wraz z opisem zastosowania narzędzia zapewniającego skuteczność proponowanej metody oraz sposobu minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe w związku z wykonywaną usługą.</p> <p>Z uwagi na fakt, że Wykonawca opisując metodę w ofercie, nie wykazał łącznie wszystkich elementów wymienionych w kryteriach, metoda ta nie została wliczona do przyznanej punktacji.</p> <p><b>W związku z powyższym Wykonawca otrzymał 0 punktów w ramach kryterium.</b></p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Polska Agencja  
Rozwoju Przedsiębiorczości**  
ul. Pańska 81/83  
00-834 Warszawa  
tel. (48 22) 432 80 80  
fax (48 22) 432 86 20  
PIBURe5Zamawiaj@pau.gov.pl

**Część 1 zamówienia - Obszar nr 1 (województwo: kujawsko – pomorskie, podlaskie, pomorskie, warmińsko – mazurskie)**  
30 audytów w ramach zamówienia podstawowego oraz 16 w ramach prawa opcji

**Karta oferty**

Imię i Nazwisko członka komisji przetargowej: **Sylwia Nowakowska**

Numer oferty: 4	Kryterium oceny	Nazwa (firma) wykonawcy: <b>AP Business Solutions sp. z o. o. - Lider konsorcjum Biuro Konsultingowe Adviser Jan Łazor</b>	Uzasadnienie
<p><b>Cena brutto oferty dla danej części zamówienia</b></p> <p><b>Sposób oceny (określony w Rozdziale XV ust. 2 SIWZ):</b> Liczba punktów: oferty dla danej części zamówienia = (cena oferty dla danej części zamówienia / skalkulowanej x 40) : cena oferty dla danej części zamówienia ocenianej</p>	<p><b>40,00</b></p>	<p>Oferta Wykonawcy jest jedyną złożoną ofertą w ramach części 1 zamówienia. Przez to Wykonawca zaferował w ofercie najniższą cenę brutto dla tej części zamówienia.</p> <p>Cena audytów w ramach zamówienia podstawowego: 3 500,00 zł * 30 = 105 000,00 zł Cena audytów w ramach prawa opcji: 2 800,00 zł * 16 = 44 800,00 zł Łącznie cena brutto oferty dla danej części zamówienia: <b>149 800,00 zł</b></p>	<p><b>Liczba punktów: 149 800,00 zł * 40 / 149 800 zł = 40</b></p>
<p><b>Opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji</b> <i>Bezstronność (obiektywizm) - bezstronna postawa intelektualna, pozwalająca na przeprowadzanie zadań z pełną wiarą w efekty pracy audytorów.</i> <i>Niezależność - brak okoliczności, które zagrażają bezstronności wykonywaniu obowiązków przez audytorów.</i> <i>Poufność - mechanizmy zapewniające poufność informacji uzyskanych w trakcie prowadzenia audytów.</i></p>	<p><b>0,00</b></p>	<p><b>Jako opis Metody zapewniającej bezstronność, niezależność oraz poufność informacji w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca przedstawił ogólny opis zachowania zasady bezstronności, niezależności i obiektywizmu dotyczący metod postępowania audytorów w trakcie audytów (uczciwość, obiektywizm, poufność, profesjonalizm) oraz wskazania jakimi standardami w swojej pracy będą się oni kierować (Standardy audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych oraz standardy INTOSAI). Wskazany powyżej opis uznano jako obowiązkowy opis (zgodnie z <b>w Rozdziale XII ust. 2 pkt 4 SIWZ</b>).</b></p>	<p>Pod kątem oceny oferty i przyznania jej dodatkowych punktów w tym kryterium uznano, że wykazane metody nie stanowią <b>zasad postępowania lub rozwiązań</b></p>
<p><b>Sposób oceny (określony w Rozdziale XV ust. 3 SIWZ):</b></p>			

<p>W kryterium " <b>Opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji</b>" punkty przyznaje się w skali od 0 do 20 w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oferta, w której wykonawca proponuje opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji, w tym wykaże <b>co najmniej</b></li> <li><b>3 dodatkowe (poza wymaganą w ofercie) metody</b> zapewniające bezstronność, niezależność oraz poufność informacji, otrzyma 20 punktów;</li> <li>- oferta, w której wykonawca proponuje opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji, w tym wykaże <b>2 dodatkowe (poza wymaganą w ofercie) metody</b> zapewniające bezstronność, niezależność oraz poufność informacji, otrzyma 10 punktów;</li> <li>- oferta, w której wykonawca proponuje opis sposobu zapewnienia zasady bezstronności (obiektywizmu), niezależności oraz poufności informacji, w tym wykaże <b>1 dodatkową (poza wymaganą w ofercie) metodę</b> zapewniającą bezstronność, niezależność oraz poufność informacji, otrzyma 5 punktów.</li> </ul>	<p><b>organizacyjnych przyjętych przez Wykonawcę, które będą wykorzystywane w związku z wykonywaniem usługi.</b></p> <p>Ponadto we wskazanych metodach nie wskazano narzędzi zapewniających skuteczność planowanych metod oraz sposobów minimalizowania ryzyka lub skutków, w przypadku wystąpienia okoliczności mogącej budzić wątpliwości w zakresie bezstronności, niezależności oraz poufności informacji w związku z wykonywaną usługą.</p> <p>W związku z informacją zawartą w SIWZ, iż w przypadku, gdy Wykonawca opisując pojedynczą metodę w ofercie nie wykaże łącznie wszystkich elementów wymienionych powyżej taka metoda nie zostanie wliczona do przyznanej punktacji, <b>Wykonawca w punkcie tym otrzymuje 0 pkt.</b></p>
<p>Wykazane przez Wykonawcę metody <b>zapewniające bezstronność, niezależność oraz poufność informacji</b> muszą być opisane w sposób prawidłowy i pełny tj. dla każdej metody muszą być opisane:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zasady postępowania lub przyjęte rozwiązania organizacyjne zapewniające bezstronność, niezależność oraz poufność informacji w związku z wykonywaniem usługi.</li> <li>2) zastosowane narzędzia zapewniające skuteczność proponowanej metody,</li> <li>3) sposoby minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku wystąpienia okoliczności mogącej budzić wątpliwości w zakresie bezstronności, niezależności oraz poufności informacji w związku z wykonywaną usługą.</li> </ol> <p>W przypadku, gdy Wykonawca opisując pojedynczą metodę w ofercie nie wykaże łącznie wszystkich elementów wymienionych powyżej taka metoda nie zostanie wliczona do przyznanej punktacji.</p>	
<p><b>Opis mechanizmów zapewniających unikanie konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe</b>  <i>Konflikt interesów – każdego typu relacja, która nie jest lub wydaje się nie być w najlepszym interesie organizacji. To także sytuacja, gdy audytor, jako osoba obdarzona zaufaniem, ma sprzeczne interesy</i></p>	<p>Składający ofertę Wykonawca nie przedstawił metod zapobiegających konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, które zostałyby opisane w sposób zgodny z SIWZ tj. każda z nich posiadałaby trzy wymagane SIWZ elementy tj.:</p> <p><b>0,00</b></p>

zawodowe lub osobiste z podmiotem audytowanym. Konflikt interesów poddaje w wątpliwość zdolność audytora do wykonywania zadań i obowiązków w obiektywny sposób.

**Sposób oceny (określony w Rozdziale XV ust. 4 SIWZ):**

W kryterium „Opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 0 do 20 w następujący sposób:

- oferta, w której wykonawca proponuje opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, w tym wykaże co najmniej 4 metody zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma 20 punktów;

- oferta, w której wykonawca proponuje opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, w tym wykaże 3 metody zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma 10 punktów;

- oferta, w której wykonawca proponuje opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, w tym wykaże 2 metody zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma 5 punktów;

- oferta, w której wykonawca proponuje opis mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, w tym wykaże 1 metodę zapobiegającą konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma 1 punkt;

- oferta, w której wykonawca nie proponuje opisu mechanizmów zapobiegających unikaniu konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, w tym nie wykaże żadnej z metod zapobiegającej konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe, otrzyma 0 punktów.

Wykazane przez Wykonawcę metody zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe muszą być opisane w sposób prawidłowy i pełny tj. dla każdej metody muszą być opisane:

1) zasady postępowania lub przyjęte rozwiązania organizacyjne zapobiegające konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe w związku z wykonywaniem usługi.

- opis konkretnej zasady postępowania lub przyjętego rozwiązania organizacyjnego zapobiegającego konfliktowi interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe w związku z wykonywaniem usługi (opis a nie samo jej wymienienie),

- zastosowane narzędzia zapewniające skuteczność proponowanej metody

- sposoby minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku wystąpienia konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe w związku z wykonywaną usługą.

Wykonawca w swojej Ofercie wymienił jedynie bardzo ogólnie działania jakie zamierza podejmować w celu uniknięcia konfliktu interesów oraz ogólnie wskazał zasady, procedury, polityki i działania stosowane w odniesieniu do konfliktu interesów, jednak ich opis również jest na bardzo dużym poziomie ogólności.

W związku z informacją zawartą w SIWZ, iż w przypadku, gdy Wykonawca opisując pojedynczą metodę w ofercie nie wykaże łącznie wszystkich elementów wymienionych powyżej taka metoda nie zostanie wliczona do przyznanej punktacji, **Wykonawca w punkcie tym otrzymuje 0 pkt.**

SM

<p>2) zastosowane narzędzia zapewniające skuteczność proponowanej metody,</p> <p>3) sposoby minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku wystąpienia konfliktu interesów z podmiotami świadczącymi usługi rozwojowe w związku z wykonywaną usługą.</p> <p>W przypadku, gdy Wykonawca opisując pojedynczą metodę w ofercie nie wykaże łącznie wszystkich elementów wymienionych powyżej taka metoda nie zostanie wliczona do przyznanej punktacji.</p>	<p><b>0,00</b></p>	<p>W kryterium tym Wykonawca wskazał ogólnie na zasady stosowane przez audytorów w trakcie wykonywania audytów (zgodnie z Komunikatem Ministra Finansów standardy audytów wewnętrznych dla sektora finansów publicznych). Podkreślić należy, że standardy te nie do końca są adekwatne do realizowanych w ramach tej usługi audytów zewnętrznych.</p> <p>Wykonawca wymienił w Ofercie bardzo ogólnikowo metody zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) stosowanie przez audytorów Kodeksu etyki (w tym zwracanie uwagi na prawość, poufność, kompetencje),</li> <li>2) zobowiązanie audytorów do przestrzegania standardów dot. obiektywizmu, biegłości i należytej staranności zawodowej,</li> <li>3) wskazanie na stosowanie przez audytorów danych metod i technik audytowych, metod badań i próbkowania.</li> </ol> <p>Powyższe wymienione przez Wykonawcę metody są standardowymi metodami stosowanymi w trakcie audytów i nie można ich uznać za <b>zasady postępowania lub rozwiązania organizacyjne przyjęte przez Wykonawcę</b>, które będą wykorzystywane w związku z wykonywaniem usługi.</p> <p>Wskazane przez Wykonawcę metody zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów nie zostały ponadto opisane zgodnie z SIWZ. Zgodnie z SIWZ bowiem każda metoda zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów powinna być opisana w sposób prawidłowy i pełny tj. dla każdej metody powinny być opisane:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zasady postępowania lub przyjęte rozwiązania organizacyjne, które zapewnią jakość realizacji audytów oraz kontrolę tej jakości,</li> <li>2) zastosowane narzędzia zapewniające skuteczność proponowanej metody,</li> <li>3) sposoby minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku stwierdzenia braku zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów.</li> </ol> <p>W związku z informacją zawartą w SIWZ, iż w przypadku, gdy Wykonawca opisując pojedynczą metodę w ofercie nie wykaże łącznie wszystkich elementów wymienionych powyżej taka metoda nie zostanie wliczona do przyznanej punktacji, <b>Wykonawca w punkcie tym otrzymuje 0 pkt.</b></p>
<p><b>Opis metod zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów</b></p> <p><b>Sposób oceny (określony w Rozdziale XV ust. 5 SIWZ):</b></p> <p>W ramach kryterium „<i>Opis metod zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów</i>” punkty (wartość punktowa oferty) przyznaje się w skali od 0 do 20 w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oferta, w której wykonawca proponuje opis metod zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, w tym wykaże <b>co najmniej 4 metody</b> zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, otrzyma 20 punktów,</li> <li>- oferta, w której wykonawca proponuje opis metod zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, w tym wykaże <b>3 metody</b> zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, otrzyma 10 punktów,</li> <li>- oferta, w której wykonawca proponuje opis metod zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, w tym wykaże <b>2 metody</b> zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, otrzyma 5 punktów,</li> <li>- oferta, w której wykonawca proponuje opis metod zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, w tym wykaże <b>1 metodę</b> zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, otrzyma 1 punkt,</li> <li>- oferta, w której wykonawca nie zaproponuje opisu metod zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, w tym <b>nie wykaże żadnej z metod</b> zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów, otrzyma 0 punktów.</li> </ul> <p>Wykazane przez Wykonawcę metody zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów muszą być opisane w sposób prawidłowy i pełny tj. dla każdej metody muszą być opisane:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zasady postępowania lub przyjęte rozwiązania organizacyjne, które zapewnią jakość realizacji audytów oraz kontrolę tej jakości,</li> <li>2) zastosowane narzędzia zapewniające skuteczność proponowanej metody,</li> </ol>	<p><b>0,00</b></p>	<p>W kryterium tym Wykonawca wskazał ogólnie na zasady stosowane przez audytorów w trakcie wykonywania audytów (zgodnie z Komunikatem Ministra Finansów standardy audytów wewnętrznych dla sektora finansów publicznych). Podkreślić należy, że standardy te nie do końca są adekwatne do realizowanych w ramach tej usługi audytów zewnętrznych.</p> <p>Wykonawca wymienił w Ofercie bardzo ogólnikowo metody zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) stosowanie przez audytorów Kodeksu etyki (w tym zwracanie uwagi na prawość, poufność, kompetencje),</li> <li>2) zobowiązanie audytorów do przestrzegania standardów dot. obiektywizmu, biegłości i należytej staranności zawodowej,</li> <li>3) wskazanie na stosowanie przez audytorów danych metod i technik audytowych, metod badań i próbkowania.</li> </ol> <p>Powyższe wymienione przez Wykonawcę metody są standardowymi metodami stosowanymi w trakcie audytów i nie można ich uznać za <b>zasady postępowania lub rozwiązania organizacyjne przyjęte przez Wykonawcę</b>, które będą wykorzystywane w związku z wykonywaniem usługi.</p> <p>Wskazane przez Wykonawcę metody zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów nie zostały ponadto opisane zgodnie z SIWZ. Zgodnie z SIWZ bowiem każda metoda zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów powinna być opisana w sposób prawidłowy i pełny tj. dla każdej metody powinny być opisane:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zasady postępowania lub przyjęte rozwiązania organizacyjne, które zapewnią jakość realizacji audytów oraz kontrolę tej jakości,</li> <li>2) zastosowane narzędzia zapewniające skuteczność proponowanej metody,</li> <li>3) sposoby minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku stwierdzenia braku zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów.</li> </ol> <p>W związku z informacją zawartą w SIWZ, iż w przypadku, gdy Wykonawca opisując pojedynczą metodę w ofercie nie wykaże łącznie wszystkich elementów wymienionych powyżej taka metoda nie zostanie wliczona do przyznanej punktacji, <b>Wykonawca w punkcie tym otrzymuje 0 pkt.</b></p>

<p>3) sposoby minimalizowania ryzyka lub skutków w przypadku stwierdzenia braku zapewnienia i kontroli jakości realizacji audytów.</p> <p>W przypadku, gdy Wykonawca opisując pojedynczą metodę w ofercie nie wykaże łącznie wszystkich elementów wymienionych powyżej taka metoda nie zostanie wliczona do przyznanej punktacji</p>		
<p><b>Razem:</b></p>	<p><b>40,00</b></p>	

24.05.2018 Sylwia Nawolona  
 (data i podpis członka komisji przetargowej)